

很多人認為科學與宗教是不相容的，認為前者是真理，後者是迷信。固然世界上的宗教形形色色，不可一概而論，但是我們可以確定基督教與科學之間是沒有衝突的。那些通常以為有的衝突，多是出於對於二者的預設前提 (premise) 與應用範圍 (scope) 的誤解。其實科學不是絕對的真理，而基於聖經的信仰也不是無知小民的迷信。大致說來，科學的應用範圍是在這個宇宙時空之內，它的基本前提是人類所累積認知的自然界的定律；而基督教的前提是人類所在的宇宙有一位創造者，並且這位創造者給人類的啓示，就是聖經。聖經的啓示範圍，是不限在宇宙時空之內的，因為這位創造者本身就不是被限制在宇宙時空之內的，就像建造房屋的是不被限制在房屋之內的。聖經的啓示重點，一方面是關於創造者本身，一方面是關於這個宇宙之內被造的人類，以及人如何能與這位創造者有來往。聖經既然是啓示，內容就不應該有矛盾或是錯誤，不然聖經就不足信了。所以雖然聖經的主題不是自然科學，但是對於自然界的描述應該是沒有錯誤的，聖經與科學也是沒有衝突的。

記得大一時的近代史教授曾經對我們這些心高氣傲的電機系新生說了一句話：“下焉者學電機、中焉者學物理、上焉者學數學 (哲學?)”。不知道這句話對其他同學有何影響，但是這句話帶我開始走上「尋找真理」的路。從電機到物理，也涉獵了一些數學。後來發現物理的定律甚至數學也不是絕對的真理^[2]，所以走到了宗教與神學。其實這位教授所說的，也不是什麼新的理論，只不過就是論語裏的名言：「君子務本，本立而道生。」而已。凡事都要追究基礎與前提 (premise)，前提清楚了，推論才有價值，前提不清楚或是有偏差，那麼不論邏輯如何嚴密精確，也只是所謂的“Garbage in, garbage out”而已。

很多論題，都可以從一個系統分析 (systems analysis) 的角度來看：第一要弄清楚的，就是這個系統涵蓋的範圍 (scope)，其次是系統的前提 (premises)，就是它立論的基礎，也就是「本」，而系統的推論，也就是「道」。所以說「本立而道生」。

所以宗教與科學有其相似之處，就是二者都可以從系統的角度來分析，各自有它的前提和推論。不過它們也有不同之處；它們的不同點主要還不是在邏輯分析上，而是在所涵蓋的範圍，以及前提上。我們可以從以下的幾個例子逐步來看：

- 數學系統的前提就是一些人所定義的公理 (axioms)。公理是不能證明的，但是如果有一條以上的公理，那麼公理之間不可有矛盾，不然整個系統就不成立。所以若是公理之間沒有矛盾，整個系統是相當嚴密可靠的。不同的數學系統的前提與涵蓋的範圍都不同。例如 **Boolean Algebra** 有它的公理和應用範圍。**Topology** 又有不同的公理和應用範圍。
- 物理系統的前提就是一些物理定律，如相對論，**Maxwell's Equations**，等等。這些前提的可靠性相當大，雖然不是 100%，但可以說是百分之 99.9... 可靠，因為可以繼續的驗證它們的可靠性。但是它們的應用範圍基本上是在宇宙之內，而且可能還

^[1] 本文可由 <http://www.sbccc.org/BeyondUniverse.pdf> 下載。本文可供自由使用，引用，轉載，或連結，但請註明出處。若有建議或指正請寄作者電子郵件 lsl@alumni.upenn.edu。最後修訂：2013-09-14

^[2] Morris Kline, *Mathematics – The Loss of Certainty*, Oxford University Press, New York (1980)

不是宇宙的全部。例如在非常接近黑洞 (black hole) 的地方，這些物理定律不一定正確。

- 從物理到化學，從化學到生物學、醫學、等等，當這些系統越來越複雜的時候，雖然我們可以相信基本的前提 (物理定律) 仍然是正確的，但是這些定律的應用與預測就越來越不容易了，因為我們的理解能力與計算能力都有限。
- 再上推到了心理的層面，因為有自由意志的問題，是否一切的現象理論上都可以用物理定律來解釋，就沒有確定的答案。所以心理學、社會學、經濟學、政治學、等等，都有各式各樣的學說與理論，良莠不齊，各有各的前提，各有各的應用範圍。

以上所提的，數學、物理、醫學、心理、社會、等等，基本上是探討宇宙範圍之內的問題。但是以下的一些系統，就不完全限制在宇宙範圍之內了：

- 從一個角度來看，哲學系統可以被看作是數學系統的延伸。基本上是由一些前提，加上邏輯推斷，來達到結論。只是哲學的前提的可靠性，有時是天馬行空，難以確定。數學與哲學系統的前提並不先決於宇宙之內的定律，所以或者有可能用來探討宇宙之外的問題。但是哲學的前提通常是止於所謂的第一因 (first cause)，而不探討宇宙之外的存在者 (being) 的問題。所以從這個角度來看，純粹的佛教，可以說是一種哲學。
- 宗教與哲學的主要不同，就是宗教更進一步要探索宇宙之外的存在者的問題。所以宗教與科學的不同，不是在心理與物質的不同，因為從一方面來說，心理與物質都是在宇宙之內的問題。在這裡我們故意不用「心靈」，而用「心理」這個詞。因為「心靈」有不同的意義，如果解釋為「靈魂」，那就不只限在宇宙之內了。

從上可見，人對於周圍的認知基本上是受限於這個宇宙之內，但是人所探討的有些問題，其實是超出了這個宇宙的範圍。這些問題，常常是哲學、宗教、與神學的問題。很特別的是，雖然人與動物、特別是猿類有相似之處，動物也有理性、意志、情感、等；可是似乎沒有動物會去追求哲學宗教的問題。在蠻荒叢林之處，那些沒有開化的人與猿類的生活相似，可是我們只看到有一群土人在拜拜，似乎從沒有看到一群猴子在那裡拜拜。所以人的宗教性 (或是哲學性) 似乎是人與其他的動物不同之處。

所以當我們探討某些問題的時候，諸如超自然現象、第六感、靈魂、神、鬼、有否輪迴等問題，須要考慮到我們探討的前提是什麼。即使只是探討宇宙之內的問題，我們仍然需要覺察我們的有限。從一方面來說，科學家，醫生，與車場的修車技工是一樣的有限，因為他們研究的對象：宇宙、人體、和汽車，都不是他們所設計的。而且修車技工還勝過醫生和科學家，因為修車技工有廠商的設計師所親書的手冊 (manual) 可以遵循，醫生和科學家所有的，只是過去經驗累積的知識，卻沒有百分百的權威性。300 年前牛頓定律是一切力學的基礎，但是 100 年前愛因斯坦的相對論就作了修正。今天所有物理學家，沒有一個敢說相對論是絕無誤差的，因為除了宇宙的創造者之外，沒有其他的權威可以告訴我們答案，就好像除了汽車的設計工程師之外，沒有別人能有權威性的說這個型號的汽車是為何設計成這個樣子的。

因此當人要探討宇宙之外的問題時，我們先問一個問題，就是宇宙有沒有創造者？如果沒有，那麼我們就只有像科學家和醫師一樣，從我們所有的數據資訊來推敲。但是問題和困

難是我們大部分的數據資訊都是限制在宇宙之內的。舉一個例子說，我們要探討靈魂的存在，但是如果身體死了以後，靈魂存在的所在是在這個時空(宇宙)之外的話，我們就沒有確實的把握我們有足夠而可靠的數據資訊來回答這個問題。可是如果宇宙有創造者的話，並且這個創造者有給人類這方面的資訊的話，那我們的探討就更有價值。因此當人探討宇宙之外的事物時，基本要問的二個問題就是：(1) 宇宙有沒有創造者？和 (2) 如果有的話，這位創造者有沒有給人任何重要的資訊？這些資訊，在神學上就叫做啓示。如果 (1) 和 (2) 的答案都是正面的話，那我們就好像修車的技工拿到了一本 **manual**。我們的探討，就更有意義了。

今天世界上三大探討宇宙之外事物的宗教(基督教，回教，佛教)之中，佛教基本上不問第一個問題，而基督教與回教基本上都肯定 (1) 與 (2)。但是當我們去看回教的歷史的話，發現回教是第七世紀的產物，比基督教晚了六百多年，而且回教宣稱的啓示基本上與基督教的聖經是不相容的。例如基督教接受耶穌是神(三一神的第二位)，但是回教只接受耶穌是先知。與聖經相較，可蘭經的篇幅有限，並且內容缺乏一貫性與可靠性。

從以上的思考角度，我們可以看見基督教的基本前提，就是：(1) 宇宙有一位創造者(「一神」)，和 (2) 這位創造者給人類的啓示，就是聖經(「一書」)。所以「信心的路」^[3] 就從這裏開始探討這些前提的合理度與可靠性，以及聖經裏的主要信息。

^[3] <http://www.sbecc.org/BASICA.pdf>